

**FICHE GUIDE POUR ANALYSER LA CONFORMITE DES RÉFÉRENTIELS CAP EPS CA2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ville** |  | **RNE** |  | **CHAMP D’APPRENTISSAGE N°** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **Établissement** |  | | |  | x |  |  |  |
| **APSA** |  | | | | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **SYNTHESE REFERENTIEL NATIONAL** | **EPREUVE :**  - Choix d’itinéraire adapté à son niveau parmi différents niveaux de difficulté possibles / **Durée ou distance définie**  - **Incertitude dans un milieu connu** qui nécessite une **analyse**, seul ou à plusieurs, sur la pertinence du choix d’itinéraire le jour de l’épreuve (nombre de mannequins, voies, balises …)  - **Formes d’aide prévues et définies** (réchappe, régulation du projet, point de repos…) Prise en compte des différences F/G | **AFLP 1 + AFLP 2 = MOTEUR /12 pts lors de l’épreuve de fin de séquence**  - AFLP1 /7 = Pertinence du choix **coefficientée en fonction du niveau de difficulté / complexité**  - AFLP2 /5 = Utilisation des techniques de déplacement | **2 AFLP choisis parmi 4 / 8 pts évalués au fil de la séquence :**  - AFLP3 : Lecturedu milieu pour **planifier** et adapter son itinéraire  - AFLP4 : Implication dans les **rôles sociaux**  - AFLP5 : Contrôle **des émotions**  - AFLP6 : Respect des **critères de sécurité** |
| **POINTS DE VIGILANCE** | **essentiellement sur les modalités de l’épreuve :**  => **logique du champ** = incertitude attendue le jour de l’évaluation : si épreuve dans un milieu connu (ex : sauvetage en piscine), l’incertitude doit être autre que la découverte du milieu : ex = évènementielle (nombre de mannequins à récupérer, déclenchement de leur coulée, nature des obstacles en VTT, nombre de blocs ou de voies à réaliser, etc..)  => pas de prise en compte **filles / garçons**  => **peu de dispositif d’aide prévue** comme demandé par le référentiel : Par exemple, délai de conception du projet de déplacement, modalités de régulation du projet initial, possibilité d’itinéraire de réchappe, nombre d’essais ou de points de repos, modalité de progression (escalade en moulinette corde tendue, moulinette avec corde molle, moulinette avec corde molle et assurage dynamique, mouli-tête, etc.).  => **L’évaluation individuelle** en course d’orientation peut être délicate en CA selon les zones de travail  => Évaluer le **degré de connaissance des signaux d’alerte** peu clair. Exemples = sur le milieu : dégradation des conditions météo, du support d’évolution (eau, sol, neige, etc.) et sur soi : stress, fatigue, fréquence cardiaque, réduction du champ visuel, etc.). | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Éléments à vérifier – CAP** | | **Code** | **Oui** | **Non** | **À préciser** | **Éléments de réflexion** |
| Principes d’évaluation | La situation de fin de séquence qui porte sur l’évaluation des AFLP 1 et 2 est-elle notée sur 12 points ? | CA2-1 |  |  |  |  |
| L’évaluation au fil de la séquence des 2 AFLP retenus par l’enseignant parmi les AFLP 3, 4, 5 ou 6 est-elle notée sur 8 points ? | CA2-2 |  |  |  |  |
| Modalités de choix | Dans les premières séances de la séquence, l’élève dispose-t-il de 3 choix possibles pour répartir les 8 points (4-4 / 6-2 / 2-6) ? | CA2-3 |  |  |  |  |
| Principe d’élaboration de l’épreuve | L’épreuve propose-t-elle différents choix possibles (difficultés ou complexité) pour l’élève ? | CA2-4 |  |  |  |  |
| L’épreuve proposée se déroule-t-elle dans le cadre d’une durée ou de distances définies ? | CA2-5 |  |  |  |  |
| L’épreuve proposée nécessite-t-elle de mener une analyse sur la pertinence du choix d’itinéraire ? | CA2-6 |  |  |  |  |
| L’épreuve intègre-t-elle les éléments et les conditions nécessaires à un engagement sécurisé ? | CA2-7 |  |  |  |  |
| L’épreuve prévoit-elle des formes d’aides ? | CA2-8 |  |  |  |  |
| L’évaluation est-elle bien individuelle et tient-elle compte des différences filles-garçons ? | CA2-9 |  |  |  |  |
| Chaque élément d’évaluation des AFLP est-il décliné selon 4 degrés de maîtrise ? | CA2-10 |  |  |  |  |
| AFLP 1 | Les degrés de maitrise décrivent-ils la capacité de l’élève à choisir un parcours adapté à ses ressources ? | CA2-11 |  |  |  |  |
| Le niveau de difficulté/complexité de l’itinéraire est-il un élément d’ajustement au sein des degrés ? | CA2-12 |  |  |  |  |
| Les degrés de maitrise décrivent-ils la capacité de l’élève à connaître les signaux d’alerte (sur le milieu : dégradation des conditions météo, du support d’évolution … et sur soi : stress, fatigue, fréquence cardiaque, réduction du champ visuel…) afin d’anticiper pour atténuer / retarder les effets ? | CA2-13 |  |  |  |  |
| AFLP 2 | Les éléments d’évaluation permettent-ils d’établir le degré de mobilisation des techniques de déplacement en lien avec les caractéristiques du milieu ? | CA2-14 |  |  |  |  |
| ***Seuls deux AFLP sur les 4 AFLP suivants doivent être retenus et précisés dans le référentiel d’établissement*** | | | |  |  |  |
| AFLP 3 | Les éléments d’évaluation permettent-ils d’établir un degré d’adaptation du projet ? | CA2-15 |  |  |  |  |
| AFLP 4 | Les éléments d’évaluation permettent-ils d’établir un degré d’implication dans le ou les rôles attendus spécifié(s) ? | CA2-16 |  |  |  |  |
| AFLP 5 | Les éléments d’évaluation permettent-ils d’établir un degré de contrôle des émotions ? | CA2-17 |  |  |  |  |
| AFLP 6 | Les éléments d’évaluation permettent-il d’établir un degré de respect des critères de sécurité ? | CA2-18 |  |  |  |  |