

OLYMPIADES DE BIOLOGIE 2026

RAPPORT DU JURY

Le jury s'est réuni le mercredi 18 mars 2026 à l'Université de Perpignan. Il était composé de :

- MALLOL Isabelle, Enseignante, Lycée Arago, Perpignan
- SOULIER Fabienne, Enseignante, Lycée Arago, Perpignan
- MATRION AMARO Véronique, Enseignante, Collège Pierre Mendès France, Saint André
- YEN PON Isabelle, Enseignante, Lycée Lacroix, Narbonne
- PARQUET Nathalie, Enseignante, Lycée Picasso, Perpignan
- DONNE Aurélie, Enseignante, Collège Paul Langevin, Elne
- DRESSAYRE Christelle, Enseignante, Collège Brassens, Narbonne
- MARINES Jérôme, Enseignant, Lycée Louise Michel, Narbonne
- ROYO Cécile, Enseignante, Lycée Louise Michel, Narbonne
- CODORNIU Gaëlle, Enseignante, Chargée de Mission d'Inspection, Lycée Louise Michel, Narbonne
- BELIN Christophe, Maître de Conférences, Laboratoire Génome et Développement des Plantes, Responsable Licence Sciences de la Vie, Université de Perpignan
- PANAUD Olivier, Professeur, Laboratoire Génome et Développement des Plantes, Université de Perpignan
- CABERO Sandrine, IA-IPR, Rectorat de Montpellier

Le jury salue le nombre de productions cette année en augmentation par rapport aux sessions précédentes. Cela témoigne d'un engouement de la part des élèves pour les sciences de la vie. Le jury remercie l'investissement des élèves et des enseignants qui les ont encadrés et reconnaît dans les productions proposées un travail personnel important de la part des lycéens. Il tient également à saluer la pertinence et la diversité des sujets choisis, qui ont su susciter l'intérêt du jury,

nourrir sa réflexion et donner lieu à des échanges riches et stimulants. Le jury souhaite enfin souligner le temps et l'énergie que les participants ont consacrés à ce concours, en dépit d'emplois du temps souvent chargés.

Le jury a évalué des productions pour lesquelles la qualité graphique progresse. Des efforts de scénarisation ont été observés. La créativité, les effets sonores et/ou visuels de certaines vidéos révèlent de vraies compétences et sont salués. Des efforts sont remarqués également sur la rédaction des abstracts où les conventions sont mieux respectées avec une illustration (plus ou moins pertinente). Pour la majorité des productions, l'orthographe a été soignée, le nombre de lignes respecté. Les enjeux contemporains sont assez souvent intégrés.

Dans les points qui font défaut, le jury souhaite attirer l'attention sur un aspect essentiel qui concerne **la rigueur et la qualité de l'argumentation scientifique**. Les notions sont trop souvent abordées avec des incohérences ou des inexactitudes, parfois sans lien entre elles. La démarche d'investigation scientifique est présente et visible dans la plupart des productions. Cependant, elle paraît souvent inadéquate au regard des manipulations proposées en lien avec les problématiques abordées. L'exploitation des résultats est superficielle et leur analyse critique absente. Parfois, les résultats sont erronés et interprétés comme cohérents (les erreurs de manipulations sont acceptables dans la mesure où un esprit critique est développé derrière). Peu de productions exploitent réellement les résultats et rares sont celles qui abordent les limites. Dans certaines productions, on ne voit pas les candidats manipuler et le jury s'interroge si les expérimentations ont réellement été faites. De plus, la sécurité des manipulations questionne (sans gants ou en milieu non stérile). En amont de la problématique, le contexte et l'explicitation du choix du sujet sont superficiels voire absents.

Le jury déplore parfois plus de deux minutes consécutives de vidéos sur une image fixe avec une voix derrière. Enfin, le jury encourage les démarches d'investigation personnelles des élèves dans la mesure où elles sont cohérentes.

Dans les abstracts, le jury regrette encore ce manque de rigueur scientifique. Il souhaite attirer l'attention des participants sur l'abstract (évalué sur 10 points). Il s'agit d'un résumé synthétique de la vidéo scientifique (et non en reprendre l'intégralité). La rédaction d'un abstract est régie par des conventions précises (voir modèle sur la page académique) telles que : 20 lignes au max, mots clé, titre, illustration sourcée et légendée, ... Concernant la qualité scientifique, le jury attend les grandes étapes de la démarche avec une rigueur au niveau de l'argumentation. La problématique ainsi que les méthodes mises en place pour y répondre devront apparaître. Les candidats devront s'assurer de l'exactitude des notions ou mots scientifiques présentés. Les résultats devront être exposés et discutés succinctement. Les sources bibliographiques, à la fois des idées et des supports, sont attendue ainsi qu'une conclusion ouvrant sur les enjeux par exemple.

Dans la vidéo (évaluée sur 20 points), le jury attend des productions qui rendent compte CLAIREMENT et RIGOREUSEMENT de la démarche suivie, avec :

- La formulation d'une problématique à partir d'un constat simple et concret (insister sur pourquoi on questionne ce sujet).
- Définir les mots du sujet est fortement valorisé.
- Les étapes de la démarche d'investigation scientifique au service de la résolution du problème doivent être clairement visibles.
- La démarche scientifique doit être complète et rigoureuse : ainsi l'exactitude scientifique est essentielle. Les participants veilleront donc à mieux expliquer tous les concepts évoqués dans leur vidéo. Les productions s'adressent à un jury d'experts mais aussi de naïfs.
- Des manipulations visibles et rigoureuses en particulier sur le respect de la sécurité. Le jury doit être sûr que les élèves ont réalisé l'expérimentation.
- Une présentation rigoureuse des résultats : le jury doit pouvoir les observer avec une légende ou une description orale adéquate.
- Une interprétation rigoureuse et une analyse critique et approfondie des résultats en précisant les limites de l'expérimentation (ne pas interpréter des résultats comme cohérents s'ils ne le sont pas, indiquer les limites par exemple

sur la récurrence, les effectifs, etc...) : l'esprit critique est à renforcer.

- Une conclusion en lien avec la problématique ouvrant sur les enjeux par exemple.

Nous conseillons aux élèves et aux enseignants encadrants de prendre connaissance du rapport du jury afin de respecter les consignes qui encadrent ce concours.