

RAPPORT DU JURY

Le jury s'est réuni le mercredi 25 mars 2026 à l'Université des Sciences de Montpellier. Il était composé de :

- LONG Amandine, Enseignante, Lycée Louis Feuillade, Lunel
- FOULQUIER GAZAGNES Marion, Enseignante, Collège François Mitterrand, Clapiers
- JAMET Maxime, Doctorant, Géosciences Montpellier, Université de Montpellier, CNRS
- GARCIA Geoffrey, Etudiant Master 2, Géosciences Montpellier, Université de Montpellier, CNRS
- DELPLANCHE Anne, Responsable communication-Graphiste, Géosciences Montpellier, Université de Montpellier, CNRS
- CABERO Sandrine, IA-IPR SVT, Rectorat de Montpellier

Le jury remercie l'investissement des élèves et des enseignants qui les ont encadrés et reconnaît, dans les productions proposées, un travail personnel important de la part des lycéens. Il tient également à saluer la pertinence et la diversité des sujets choisis, qui ont su susciter l'intérêt du jury, nourrir sa réflexion et donner lieu à des échanges riches et stimulants. Le jury souhaite enfin souligner le temps et l'énergie que les participants ont consacrés à ce concours, en dépit d'emplois du temps souvent chargés.

Le jury a évalué des productions qui étaient soit de qualité graphique insuffisante (un temps trop long sur une image fixe avec une voix off) mais avec un contenu scientifique correct, soit de qualité graphique satisfaisante (effort dans les transitions visuelles et/ou sonores) mais l'absence de rigueur scientifique voire l'incohérence de la démarche était observée. Les notions sont trop souvent abordées avec des inexactitudes, parfois sans lien entre elles.

L'expérimentation était absente ou aberrante ou sans respecter les règles de sécurité et le jury rappelle qu'elle doit être en partie filmée montrant ainsi que les

candidats ont manipulé. L'exploitation des résultats est superficielle, le jury attend d'observer ces résultats. Dans certaines vidéos, on commence à observer une volonté d'exercer un esprit critique, ce qui est encourageant. Si l'intelligence artificielle est utilisée, il est important de le préciser (nom, version et date) et surtout d'en vérifier l'exactitude !

Une vidéo dont le fichier était probablement corrompu n'a pas pu être visionnée au-delà de la première minute. Le jury conseille de faire un visionnage de contrôle avant de déposer les productions. En amont de la problématique, le contexte et l'explicitation du choix du sujet sont superficiels voire absents.

Plus de la moitié des abstracts n'en étaient pas. Un modèle avait été proposé et le jury regrette qu'il ait été peu utilisé. Les sources bibliographiques, à la fois des idées et des supports, sont trop rarement citées. Les éducations aux médias et à la méthode scientifique sont à renforcer. Les enjeux sont cités, et bien que peu intégrés de façon pertinente, c'est encourageant.

Le jury souhaite attirer l'attention des participants sur l'abstract (évalué sur 10 points). Il s'agit d'un résumé synthétique de la vidéo scientifique (et non en reprendre l'intégralité). La rédaction d'un abstract est régie par des conventions précises (voir modèle) telles que : 20 lignes au max, mots clé, titre, illustration sourcée et légendée, ... Concernant la qualité scientifique, le jury attend les grandes étapes de la démarche avec une rigueur au niveau de l'argumentation. La problématique ainsi que les méthodes mises en place pour y répondre devront apparaître. Les résultats devront être exposés et discutés succinctement. Les candidats devront s'assurer de l'exactitude des notions ou mots scientifiques présentés. Une bibliographie est également attendue ainsi qu'une conclusion ouvrant sur les enjeux par exemple.

Dans la vidéo (évaluée sur 20 points), le jury attend des productions qui rendent compte CLAIREMENT et RIGOREUSEMENT de la démarche suivie, avec :

- La formulation d'une problématique à partir d'un constat simple et concret (insister sur pourquoi on questionne ce sujet).

- Définir les mots du sujet est fortement valorisé.
- Les étapes de la démarche d'investigation scientifique au service de la résolution du problème doivent être clairement visibles.
- La démarche scientifique doit être complète et rigoureuse : ainsi l'exactitude scientifique est essentielle. Les participants veilleront donc à mieux expliquer tous les concepts évoqués dans leur vidéo. Les productions s'adressent à un jury d'experts mais aussi de naïfs.
- Des manipulations visibles et rigoureuses en particulier sur le respect de la sécurité. Le jury doit être sûr que les élèves ont réalisé l'expérimentation.
- Une présentation rigoureuse des résultats : le jury doit pouvoir les observer avec une légende ou une description orale adéquate.
- Une interprétation rigoureuse et une analyse critique et approfondie des résultats en précisant les limites de l'expérimentation (ne pas interpréter des résultats comme cohérents s'ils ne le sont pas, indiquer les limites par exemple sur la récurrence, les effectifs, etc...) : l'esprit critique est à renforcer.
- Une conclusion en lien avec la problématique ouvrant sur les enjeux par exemple.

Nous conseillons aux élèves et aux enseignants encadrants de prendre connaissance du rapport du jury afin de respecter les consignes qui encadrent ce concours.