

## Déroulé de la séquence/séance mettant en évidence les temps pédagogiques

**Problématique : Comment l'affrontement américano soviétique est-il transformé par l'émergence de nouveaux acteurs issus du tiers-monde ?**

### Travail en binômes (6h)

#### Séance 1 : 2 heures :

Après avoir lu en amont un cours reprenant les grandes connaissances de 3<sup>ème</sup>, les élèves par groupes de 2 (experts) préparent un exposé sur un sujet donné par le professeur (laisser le choix aux élèves risquant de faire perdre beaucoup de temps). Cet exposé devra durer 5 minutes, avec une présentation de type Powerpoint pour le soutenir. Une fois l'exposé prêt, ils préparent, selon un cadre proposé par l'enseignant, un sujet d'analyse de document exploitant les informations apportées par leur exposé et justifient leurs choix. Ces 2 heures peuvent se dérouler au CDI pour faciliter la recherche d'informations. Lors de cette séance le professeur circule dans les groupes, précise certains points liés aux exposés de chaque groupe, aide à la recherche documentaire ci-besoin. A la fin de ces 2 heures le professeur relève et évalue de manière formative le sujet d'analyse créé par chaque binôme (fond, forme, justification) et propose des pistes d'amélioration.

#### Séance 2 : 2 heures :

Lors de ces 2 heures, chaque binôme présente son exposé, sans notes, et répond aux questions de la classe en situation d'écoute active et de prise de notes. En début de séance, le professeur distribue à l'ensemble des élèves un plan détaillé du cours (grandes parties) ainsi qu'une frise chronologique vierge qui permettront de faciliter la prise de note. Lors des exposés, le professeur évalue le binôme sur le fond et la forme de l'exposé présenté, puis complète éventuellement. À l'issue des exposés, il peut proposer une conclusion générale à l'orale répondant à la problématique.

Les sujets d'analyse de documents, corrigés et restitués aux élèves par le professeur, seront améliorés selon les indications données pour la séance suivante et placés sur l'ENT.

#### Séance 3 : 2 heures :

Lors de la 1<sup>ère</sup> heure le professeur distribue de manière aléatoire à chaque binôme une analyse de document qui doit être traitée. Les élèves disposent des notes prises ainsi que d'une fiche méthodologique. Le professeur surveille, aide à la compréhension de certains documents. Il peut aussi évaluer la prise de notes. La mise en œuvre de groupes de 4 réunissant 2 binômes échangeant leur analyse facilite ainsi la correction.

Lors de la 2<sup>ème</sup> heure, chaque binôme à l'origine du sujet évalue la production du groupe l'ayant traité. Ils doivent commenter, compléter et rédiger une appréciation. Le professeur surveille, aide les élèves à déchiffrer, à formuler leurs impressions si-besoin. A l'issue de cette 2<sup>ème</sup> heure il évalue les analyses et leur correction de manière formative.

#### Au cours du chapitre il y a donc plusieurs évaluations formatives :

- Création du sujet d'analyse et justification (analyse critique)
- Exposé oral sans notes
- Analyse de documents à partir de connaissances
- Correction sérieuse de l'analyse
- Évaluation de la prise de notes (facultative)

### Liste d'exposés possibles :

- La guerre froide : deux modes de vie opposés
- États-Unis et URSS : 2 modèles qui s'affrontent sur le terrain sportif
- La course à l'espace : rivalité entre EU et URSS durant la guerre froide
- La question de l'arme atomique pendant la guerre froide : bipolarisation ou remise en question des 2 blocs ?
- 1962 : la crise des missiles de Cuba (PPO)
- L'année 1968 dans le monde : remise en cause de l'équilibre Est-Ouest (PPO)
- La guerre d'Indochine guerre de décolonisation (PPO)
- La guerre du Vietnam : conflit de la guerre froide (PPO)
- La guerre de Corée : une guerre chaude dans la guerre froide
- La Chine de Mao : l'affirmation d'un nouvel acteur international dans la guerre froide qui bouleverse la bipolarisation
- Le mur de Berlin : symbole de la guerre froide
- 1956 : la crise de Suez
- L'affirmation du Tiers-Monde sur la scène internationale
- La guerre des 6 jours modifie l'équilibre des forces dans le Moyen-Orient
- Le Panarabisme : le rêve inachevé de s'affirmer face aux 2 blocs
- Hollywood : arme culturelle pendant la guerre froide
- La fin des grands empires coloniaux, soutenue par les 2 grandes puissances de la guerre froide
- L'Afrique échappe-t-elle aux logiques de la guerre froide ?

### Grille d'évaluation de la construction du sujet

Noms des élèves du binôme :

Note finale : /10

Critère	Débutant	Intermédiaire	Confirmé	Note
<b>Liens des documents avec le sujet /2</b>	Documents sans lien avec le sujet 0	Un document est un lien avec le sujet, l'autre l'est moins 1	Les deux documents sont en lien avec le sujet 2	
<b>Choix des documents /2</b>	Le choix des documents ne respecte pas la consigne 0	Le choix des documents respecte la consigne mais les documents se répètent 1	Le choix des documents respecte la consigne et les documents se complètent 2	
<b>Consigne en lien avec le sujet /1</b>	Consigne qui n'est pas en lien avec les documents ni le sujet 0	Consigne en lien avec le sujet les documents mais dont la formulation est maladroite 0,5	Consigne en lien avec le sujet les documents avec une formulation pertinente 1	
<b>Sourçage des documents /2</b>	Absence de source des documents 0	Sources présentes mais mal mentionnées ou incomplètes 1	Chaque document est bien sourcé 2	
<b>Justification du choix des documents /3</b>	Choix non justifié ou très mal justifié 0-0,5	Choix de chaque document justifié mais des éléments manquent dans la justification ou le choix de mise en relation 1-2	- Le choix des documents est très bien justifié, les documents sont mis en relation 2-3	

## Grille d'évaluation de l'exposé

Noms des élèves du binôme :

Note finale : /20

Critère	Débutant	Intermédiaire	Confirmé	Note
<b>Oralité (4)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voix peu audible</li> <li>- Manque de fluidité</li> <li>- Nombreuses hésitations</li> </ul> <b>Entre 0 et 1,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voix généralement claire</li> <li>- Quelques hésitations</li> <li>- Fluidité correcte</li> </ul> <b>Entre 2 et 3</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voix claire et audible</li> <li>- Bonne fluidité</li> <li>- Aucune hésitation</li> </ul> <b>Entre 3,5 et 4</b>	
<b>Fond de l'exposé (6)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contenu superficiel</li> <li>- Manque de recherche</li> <li>- Nombreuses erreurs factuelles</li> </ul> <b>Entre 0 et 2,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contenu satisfaisant</li> <li>- Recherche correcte</li> <li>- Quelques erreurs factuelles</li> </ul> <b>Entre 3 et 5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Contenu riche et pertinent</li> <li>- Recherche approfondie</li> <li>- Précision des informations</li> </ul> <b>Entre 5 et 6</b>	
<b>Forme de la présentation (3)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque d'organisation</li> <li>- Supports visuels absents ou inadaptés</li> <li>- Présentation peu soignée</li> </ul> <b>Entre 0 et 1,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Organisation correcte</li> <li>- Supports visuels présents mais perfectibles</li> <li>- Présentation correcte</li> </ul> <b>Entre 1,5 et 2,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Organisation claire et logique</li> <li>- Supports visuels adaptés et de qualité</li> <li>- Présentation soignée et professionnelle</li> </ul> <b>Entre 2,5 et 3</b>	
<b>Bibliographie (2)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence de sources</li> <li>- Sources non fiables ou non pertinentes</li> <li>- Non-respect des normes de citation</li> </ul> <b>Entre 0 et 0,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quelques sources mentionnées</li> <li>- Sources globalement fiables</li> <li>- Normes de citation partiellement respectées</li> </ul> <b>Entre 1 et 1,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sources variées et pertinentes</li> <li>- Sources fiables et vérifiables</li> <li>- Respect rigoureux des normes de citation</li> </ul> <b>Entre 1,5 et 2</b>	
<b>Critère oratoire (3)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lecture continue du texte</li> <li>- Peu de contact visuel</li> <li>- Auditoire peu capté</li> </ul> <b>Entre 0 et 1,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lecture partielle du texte</li> <li>- Contact visuel intermittent</li> <li>- Auditoire globalement capté</li> </ul> <b>Entre 1,5 et 2,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aucune lecture du texte</li> <li>- Contact visuel régulier</li> <li>- Auditoire captivé et engagé</li> </ul> <b>Entre 2,5 et 3</b>	
<b>Respect du temps imparti (2)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dépasse largement le temps imparti ou termine trop rapidement</li> <li>- Non-respect du temps imparti</li> </ul> <b>Entre 0 et 0,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Respect partiel du temps imparti, léger dépassement ou anticipation</li> <li>- Gestion modérément efficace du temps</li> </ul> <b>Entre 1 et 1,5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Respect strict du temps imparti, gestion efficace du temps</li> <li>- Terminé dans les délais</li> </ul> <b>Entre 1,5 et 2</b>	

### Grille d'évaluation de la correction de l'analyse

Noms des élèves du binôme :

Note finale /5 :

L'évaluation de l'analyse se fera sur 15 points afin de compléter une note /20

Critère	Débutant	Intermédiaire	Confirmé	Note
<b>Clarté /1</b>	Formulations confuses 0	Quelques maladroresses de formulations 0,5	Texte limpide, fluide 1	
<b>Exhaustivité/2</b>	De nombreux oublis dans la correction 0-0,5	La correction présente quelques oublis 1	Tous les points de correction possibles sont traités	
<b>Commentaire final/2</b>	Pas de commentaire final 0	Le commentaire est présent mais incomplet ou imprécis dans ses explications 0,5-1-1,5	Le commentaire est présent et précis dans ses explications 2	

## Grille d'évaluation de l'analyse de 2 documents en histoire

Critères d'évaluation	Non acquis	En cours d'acquisition	Acquis
<b>Introduction :</b> <i>Présentation et contextualisation des documents, présence d'une problématique</i>	Les documents ne sont pas ou mal présentés. La contextualisation est absente ou très incomplète. Il n'y a pas de problématique.	Présentation et contextualisation partielles ou imprécises. La problématique est présente mais peu claire ou peu reliée aux documents.	Présentation complète des documents (auteur, date, nature, contexte historique). Contextualisation précise et pertinente. Problématique bien formulée et en lien avec les documents.
<b>Développement structuré :</b> <i>Organisation en parties répondant au sujet</i>	Le développement est désorganisé ou hors sujet. Absence de parties claires.	Présence d'une organisation mais avec des incohérences ou un manque de clarté. Certaines parties sont mal équilibrées.	Développement structuré, avec des parties claires et logiques. Chaque partie répond au sujet de manière cohérente.
<b>Sélection d'informations pertinentes :</b> <i>Choix des éléments extraits des documents</i>	Les informations sélectionnées sont incomplètes, hors sujet ou mal choisies.	Certaines informations pertinentes sont sélectionnées mais d'autres sont oubliées ou mal exploitées.	Sélection rigoureuse des informations essentielles des documents, en lien direct avec la problématique.
<b>Explication des documents par des connaissances précises :</b> <i>Dates, acteurs, événements</i>	Explication très limitée ou erronée. Les connaissances sont absentes ou hors sujet.	Présence de connaissances mais avec des imprécisions, des oublis ou un manque d'approfondissement.	Explication approfondie et précise des documents grâce à des connaissances historiques solides (dates, acteurs, événements).
<b>Mise en relation des documents :</b> <i>Confrontation, complémentarité, opposition</i>	Les documents sont analysés séparément sans lien établi entre eux.	Tentative de mise en relation des documents mais qui reste superficielle ou incomplète.	Mise en relation efficace des documents : complémentarités, oppositions et nuances sont mises en évidence de manière pertinente.
<b>Clarté de l'expression écrite :</b> <i>Syntaxe, orthographe et fluidité</i>	Expression confuse avec de nombreuses erreurs rendant la compréhension difficile.	Quelques maladresses ou fautes qui nuisent à la fluidité du propos.	Expression fluide et claire, avec une syntaxe correcte et peu de fautes d'orthographe.

Note finale /15 :

Curseur :

Majorité de non acquis : note entre 0-7 /15

Majorité de « en cours d'acquisition » : note entre 7 et 12/15

Majorité de « acquis » : note entre 12 et 15 /15